**SABIEDRĪBAS AR IEROBEŽOTU ATBILDĪBU**

**„JŪRMALAS ŪDENS”**

**iepirkuma ar ID Nr. 82PI-JU-01/2014**

**„par tiesībām veikt novadgrāvja kopšanas darbus Rubeņu ielā, Jūrmalā saskaņā ar līguma noteikumiem”**

**IEPIRKUMU KOMISIJAS SĒDES**

**PROTOKOLS Nr.1**

Jūrmalā, Promenādes ielā 1a 2014.gada 07.maijā

Sēde atklāta plkst.13:00

**Piedalās:**

Komisijas locekļi:

P.Plinte, A.Kamarūts un L.Janberga.

**Sēdi vada -** komisijas priekšsēdētājs P.Plinte.

**Protokolē –** P.Plinte

**Darba kārtība:**

1. Pretendentu iesniegto piedāvājumu organizētajā iepirkumā ar ID Nr. 82 PI-JU-01/2014„Par tiesībām veikt novadgrāvja kopšanas darbus Rubeņu ielā, Jūrmalā saskaņā ar līguma noteikumiem” vērtēšana.
2. Lēmuma pieņemšana izsludinātās iepirkuma procedūras ietvaros.

**1. Pretendentu iesniegto piedāvājumu organizētajā iepirkumā ar ID Nr. 8/2PI-JU-01/2014 „Par tiesībām veikt novadgrāvja kopšanas darbus Rubeņu ielā, Jūrmalā saskaņā ar līguma noteikumiem” vērtēšana un lēmuma pieņemšana izsludinātās iepirkuma procedūras ietvaros.**

Piedāvājumu vērtēšanas procedūru vada komisijas priekšsēdētājs P.Plinte.

Tiek nolasīts komisijas sastāvs un sniegta informācija par pretendentiem, kas iesnieguši piedāvājumus un piedalījušies piedāvājumu atvēršanā, kas notika Jūrmalā, Promenādes ielā 1a 17.kabinetā 2014.gada 07.maijā plkst.13:00.

Komisijas priekšsēdētājs informē, ka piedāvājumu atvēršanas sapulces gaita netika protokolēta, jo Publisko iepirkumu likums attiecīgās iepirkuma procedūras ietvaros šāda dokumenta sagatavošanu minētajā procesā nepieprasa. Piedāvājumu atvēršanā piedāvājumus iesniegušie pretendenti nepiedalījās. Pēc piedāvājumu atvēršanas un finanšu piedāvājumu nolasīšanas katrs iepirkuma komisijas loceklis parakstīja apliecinājumu, ka neatrodas interešu konfliktā un nav ietekmēts *(1.pielikums)*, kas tiek pievienoti sēdes protokolam.

Komisijas priekšsēdētājs ziņo:

Piedāvājumus iepirkumam ir iesnieguši pieci pretendenti – SIA „LIELVĀRDES MELIORĀCIJA” 2014.gada 25.aprīlī , SIA „ME” 2014.gada 28.aprīlī, SIA „SALI BŪVTRANS” 2014.gada 28.aprīlī, SIA „GRUNTERS” 2014.gada 28.aprīlī un SIA „BAUSKAS MELIORĀCIJA” par ko tika veikta atzīme uz pretendenta iesniegtās piedāvājuma aploksnes, kā arī ierīkota atsevišķa pretendentu reģistrācijas lapa, kurā katrs piedāvājumu iesniegušais pretendents parakstījās par piedāvājuma iesniegšanas faktu *(2.pielikums)*.

Pretendentu finanšu piedāvājumi:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Pretendenta nosaukums** | **Pretendenta piedāvātā kopējā līgumcena**  **(bez PVN)** |
| 1 | SIA „LIELVĀRDES MELIORĀCIJA” | 41 991.34 |
| 2 | SIA „ME” | 37 070.85 |
| 3 | SIA „SALI BŪVTRANS” | 37 729.94 |
| 4 | SIA „GRUNTERS” | 37 471.20 |
| 5 | SIA „BAUSKAS MELIORĀCIJA” | 26 611.08 |

Komisijas priekšsēdētājs un komisijas locekļi uzsāk piedāvājuma vērtēšanu, veicot piedāvājumu atbilstības pārbaudi iepirkuma uzaicinājumā izvirzītajām prasībām (*3.pielikums – iepirkumu komisijas locekļu individuālie vērtējumi)*.

Iepirkumu komisijas locekļu individuālo vērtējumu apkopojums ar vērtējumu pamatojumu tiek pievienots protokola *4.pielikumā.*

**Komisija lemj:**

1.Četru pretendentu: SIA „LIELVĀRDES MELIORĀCIJA”, SIA „ME”, SIA „SALI BŪVTRANS” un SIA „GRUNTERS” iesniegtie piedāvājumi ir atbilstoši iepirkuma uzaicinājumā izvirzītajām prasībām.

Vērtējot publiskajā iepirkuma procedūrā ar ID Nr.82 PI – JU – 01/2014 „Novadgrāvja kopšanas darbi Rubeņu ielā, Jūrmalā” pretendenta SIA „BAUSKAS MELIORĀCIJA” iesniegto piedāvājumu atbilstību publiskās iepirkuma procedūras dokumentācijai, tika konstatēts, ka:

Pretendenta – SIA „Bauskas meliorācija”, reģ.Nr.43603008321 iesniegtais piedāvājums neatbilst publiskās iepirkuma procedūras dokumentācijā izvirzītajām prasībām un konstatētās neatbilstības ir būtiskas, līdz ar to, tas ir izslēdzams no turpmākās vērtēšanas, zemāk norādīto trūkumu dēļ:

1.1. pretendents darbu izpildes pasākumu plānā ir norādījis, ka objekts tiks pabeigts 45 (četrdesmit piecu) darba dienu laikā. Salīdzinot darbu izpildes plānā ietverto darbu izpildes termiņu ar pretendenta finanšu piedāvājumā norādīto darbu izpildes termiņu (skatīt tāmi), tika konstatēts, ka saskaņā ar tāmē ietvertām laika normām, objekts ir jāpabeidz 103 dienās.

1.2. Pārbaudot pretendenta tāmē ietverto informāciju, tika konstatēts, ka tāmes pozīcijās Nr.1.1, 1.2. norādītās darba laika normas ir neobjektīvas un nepamatotas, jo minētajā laikā tāmē norādītos darbus vispār nav iespējams izpildīt, vadoties no tehniski pieņemtiem un atzītiem darbu izpildes laika uzskaites normatīviem. Jānorāda, ka darba izpildes laika norma ir ciešā cēloņsakarībā darbu ar kopējām izmaksām. Ja būtu norādīta objektīva un patiesa darba izpildes laika norma, pretrendentam būtu ievērojami lielāka cena par izpildāmo darbu.

1.3. Pretendenta tehniskais piedāvājums nesatur tehnisko iekārtu un mehānismu sarakstu, kas tiktu pielietots darbu izpildē objektā. Pārbaudot pretendenta iesniegto apliecinājumu par tā rīcībā esošajiem tehniskajiem līdzekļiem, viennozīmīgi secināms, ka tie nav pietiekami, lai izpildītu publiskā būvdarbu līguma noteikumus un darbus objektā. Gadījumā, ja transporta līdzekļi iztrūkstošie tiktu iepirkti no trešajām personām, minētā izmaksas ir atspoguļojamas pretendenta tāmē.

1.4. Pretendenta iesniegtais darbu izpildes plāns satur nepietiekamu informāciju par darbu izpildes funkcionalitāti. Proti, nav norādes par to, kur tiks izvesta grunts, izcirstie krūmi un citi ar būvniecību saistītie atkritumus (Proti, vai ir noslēgts līgums ar būvniecības atkritumu pārvadātāju kompāniju, vai pretendenta rīcībā pašam ir transporta līdzekļi, kas aprīkoti ar iespējamību pārvadāt būvgružus un citus atkritumus, kā arī vai pretendents ir saņēmis normatīvos noteiktajā kārtībā būvgružu un citu atkritumu pārvadāšanas atļauju, ja to veiks pašu spēkiem un resursiem).

1. Par visizdevīgāko piedāvājumu atzīt SIA „ME” piedāvājumu, kas saskaņā ar iepirkumu komisijas locekļu individuālajiem vērtējumiem ir ieguvis lielāko punktu skaitu.

2. Noslēgt ar SIA „ME” publisko iepirkuma līgumu, saskaņā ar publiskās iepirkuma procedūras dokumentāciju un iesniegto piedāvājumu

**Balso “par”:** P.Plinte, A.Kamarūts, L.Janberga.

**Balso “pret”:** nav.

**Balso “atturas”:** nav.

**Lēmums ir pieņemts**

Sēde slēgta plkst. 14:00

Protokols sastādīts uz 3 (Trīs) lapām ar 4 (četriem) pielikumiem, vienā oriģināleksemplārā.

Komisijas priekšsēdētājs P.Plinte

Komisijas locekļi:

A.Kamarūts

L.Janberga

Protokolēja: P.Plinte